

UCHWAŁA Nr 309 / 6429 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 listopada 2016 r. przez Alicję Dryja prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Prywatna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Alicja Dryja, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Rozwój firmy „Prywatna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Alicja Dryja” poprzez wprowadzenie nowych oraz innowacyjnych usług turystycznych”, nr RPPK.01.04.01-18-0262/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

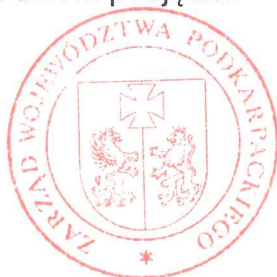
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Wiceprezident Województwa
Bogdan Romanik
Bogdan Romanik

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0262/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Alicję Dryja prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Prywatna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Alicja Dryja, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozwój firmy „Prywatna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Alicja Dryja” poprzez wprowadzenie nowych oraz innowacyjnych usług turystycznych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0262/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające – standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Biznesplan opracowany z błędami kalkulacyjnymi. Brak spójności między elementami biznesplanu – tabela D-1 i D-3 G. W bilansie firmy wykazano w latach 2014-2017 w pozycji inwestycje krótkoterminowe zerowe kwoty, które nie mają nic wspólnego z saldem końcowym środków pieniężnych wykazanym w Przepływach środków pieniężnych D-3. Ponadto w przepływach finansowych dane finansowe są błędnie wstawione i nie odpowiadają przeprowadzanym czynnościom finansowym.

							Ekspert II: Biznes plan w części finansowej zawiera krytyczne błędy metodologiczne dyskwalifikujące całą analizę finansową. W bilansie firmy wykazano w latach 2014-2017 w pozycji inwestycje krótkoterminowe zerowe kwoty nie mające nic wspólnego z saldem końcowym środków pieniężnych wykazanym w Przepływach środków pieniężnych D-3. Poza tym w przepływach finansowych dane finansowe są błędnie wstawione i nie odpowiadają przeprowadzanym czynnościom finansowym. W związku z tym biznesplan nie został sporządzony poprawnie pod względem metodologicznym i rachunkowym.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Brak pełnej informacji dotyczącej sytuacji finansowej wnioskodawcy nie pozwala zapewnić uzyskania rezultatów projektu w wymaganym okresie. Zerowy stan środków pieniężnych przedstawiony w tabeli D-1 może sugerować nieopłacalność przedsięwzięcia opisanego biznesplanem w wymaganym zakresie. W bilansie firmy wykazano w latach 2014-2017 w pozycji inwestycje krótkoterminowe zerowe kwoty, które nie mają nic wspólnego z saldem końcowym środków pieniężnych wykazanym w Przepływach środków pieniężnych D-3. Ponadto w przepływach finansowych dane finansowe są błędnie wstawione i nie odpowiadają przeprowadzanym czynnościom finansowym. Ekspert II: Biznes plan w części finansowej zawiera krytyczne błędy metodologiczne dyskwalifikujące całą analizę finansową. W bilansie firmy wykazano w latach 2014-2017 w pozycji inwestycje krótkoterminowe zerowe kwoty nie mające nic wspólnego z saldem końcowym środków pieniężnych wykazanym w Przepływach środków pieniężnych D-3. Poza tym w przepływach finansowych dane finansowe są błędnie wstawione i nie odpowiadają przeprowadzanym czynnościom finansowym. W związku z powyższym analiza finansowa nie została poprawnie sporządzona.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Sytuacja finansowa Wnioskodawcy w okresie przed aplikacją wniosku oraz przedstawiony potencjał i strategia przedsiębiorstwa nie pozwalają założyć osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu w wymaganym okresie rozliczeniowym. Zerowy stan środków finansowych w okresie do 2016 r. oraz brak informacji dot. potwierdzenia zdolności kredytowej wnioskodawcy dla sfinansowania

							wydatków projektu nie pozwalają pozytywnie ocenić, że wnioskodawca zapewni trwałość projektu na wymaganym poziomie. Ekspert II: Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiąga przychody na poziomie 154,9 tys. w 2013, 135,6 tys. w 2014 i 151,8 tys. w 2015 roku. Biorąc pod uwagę bardzo dużą dysproporcję pomiędzy realizowaną sprzedażą oraz planowanymi nakładami inwestycyjnymi na poziomie blisko 2 mln zł. kosztów kwalifikowanych wg eksperta nie ma możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie. Szczególnie biorąc także pod uwagę wykazane w bilansie zerowe saldo środków pieniężnych wnioskodawcy oraz malejący z roku na rok stan kapitałów własnych (na poziomie kilkudziesięciu tys. zł.). Ważnym argumentem są także popełnione krytyczne błędy metodologiczne w analizie finansowej wpływające na fakt, iż przedstawione prognozy finansowe nie mają żadnej wartości merytorycznej a w konsekwencji nie ma możliwości utrzymania płynności finansowej w latach przyszłych.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Brak pełnych danych finansowych budzi duże zastrzeżenia w zakresie zdolności do realizacji projektu, w tym osiągnięcia zakładanej trwałości projektu. W oparciu o przedłożoną dokumentację aplikacyjną w opinii oceniającego Wnioskodawca jest niezdolny do finansowania wydatków projektu zgodnie z planowanym harmonogramem działań. Ekspert II: Wnioskodawca dysponuje wystarczającymi zasobami ludzkimi jak i rzeczowymi. Duże zastrzeżenia budzi natomiast wykonalność finansowa projektu. Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiąga przychody na poziomie 154,9 tys. w 2013, 135,6 tys. w 2014 i 151,8 tys. w 2015 roku. Biorąc pod uwagę bardzo dużą dysproporcję pomiędzy realizowaną sprzedażą oraz planowanymi nakładami inwestycyjnymi na poziomie blisko 2 mln zł. kosztów kwalifikowanych, a także zerowe saldo środków pieniężnych wnioskodawcy oraz malejący z roku na rok stan kapitałów własnych (na poziomie kilkudziesięciu tys. zł.) wg eksperta projekt jest niewykonalny finansowo. Ważnym argumentem są także popełnione krytyczne błędy metodologiczne w analizie finansowej wpływające na fakt, iż przedstawione prognozy finansowe nie mają żadnej wartości merytorycznej a w konsekwencji nie ma możliwości utrzymania płynności finansowej w latach przyszłych.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz	X					Nie oceniano.

	racjonalność zaplanowanych wydatków							
XII	Realność wskaźników	X				X		Ekspert I: Mimo innowacyjnego charakteru projektu, niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających postuluje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników, przede wszystkim w ujęciu finansowym. Ekspert II: Z uwagi na niespełnienie ww. kryteriów dopuszczających wg eksperta nie jest realne osiągnięcie zakładanych przez Wnioskodawcę wskaźników – głównie w obszarze finansowym.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

1. Założenia finansowe projektu błędnie sporządzone. Biznesplan opracowany z błędami kalkulacyjnymi. Brak spójności między elementami biznesplanu – tabela D-1 i D-3 G. Błąd metodologiczny, który dyskwalifikuje biznesplan.
2. Brak pełnej informacji dotyczącej sytuacji finansowej wnioskodawcy nie pozwala zapewnić uzyskania rezultatów projektu w wymaganym okresie. Zerowy stan środków pieniężnych przedstawiony w tabeli D-1 może sugerować nieopłacalność przedsięwzięcia opisanego biznesplanem w wymaganym zakresie. Sytuacja finansowa Wnioskodawcy w okresie przed aplikacją wniosku oraz przedstawiony potencjał i strategia przedsiębiorstwa nie pozwalają założyć osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu w wymaganym okresie rozliczeniowym. Zerowy stan środków finansowych w okresie do 2016 r. oraz brak informacji dot. potwierdzenia zdolności kredytowej wnioskodawcy dla sfinansowania wydatków projektu nie pozwalają oceniającemu jednoznacznie stwierdzić, że wnioskodawca zapewni trwałość projektu na wymaganym poziomie. Brak pełnych danych finansowych budzi spore wątpliwości w zakresie zdolności do realizacji projektu, w tym osiągnięcia zakładanej trwałości projektu.

Reasumując, przedmiotowy wniosek zostaje odrzucony, jako niespełniający kryteriów dopuszczających.

Ekspert II:

Biznes plan w części finansowej zawiera krytyczne błędy metodologiczne dyskwalifikujące całą analizę finansową. W bilansie firmy wykazano w latach 2014-2017 w pozycji inwestycje krótkoterminowe zerowe kwoty nie mające nic wspólnego z saldem końcowym środków pieniężnych wykazanym w Przepływach środków pieniężnych D-3. Poza tym w przepływach finansowych dane finansowe są błędnie wstawione i nie odpowiadają przeprowadzanym czynnościom finansowym.

W związku z tym biznesplan nie został sporządzony poprawnie pod względem metodologicznym i rachunkowym. Analiza finansowa nie została poprawnie sporządzona.

Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiąga przychody na poziomie 154,9 tys. w 2013, 135,6 tys. w 2014 i 151,8 tys. w 2015 roku. Biorąc pod uwagę bardzo dużą dysproporcję pomiędzy realizowaną sprzedażą oraz planowanymi nakładami inwestycyjnymi na poziomie blisko 2 mln zł. kosztów kwalifikowanych wg eksperta nie ma możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie. Szczególnie biorąc także pod uwagę wykazane w bilansie zerowe saldo środków pieniężnych wnioskodawcy oraz malejący z roku na rok stan kapitałów własnych (na poziomie kilkudziesięciu tys. zł.). Ważnym argumentem są także popełnione krytyczne błędy metodologiczne w analizie finansowej wpływające na fakt, iż przedstawione prognozy finansowe nie mają żadnej wartości merytorycznej a w konsekwencji nie ma możliwości utrzymania płynności finansowej w latach przyszłych. Projekt jest niewykonalny finansowo.

Z uwagi na niespełnienie ww. kryteriów dopuszczających wg eksperta nie jest realne osiągnięcie zakładanych przez Wnioskodawcę wskaźników – głównie w obszarze finansowym.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

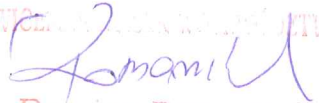
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Prywatna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Alicja Dryja, Solina 69/5, 38-610 Polańczyk,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


Bogdan Romaniuk